

Resumen de la Situación Política en Honduras previo a las Elecciones

A solo tres días de las elecciones generales del 30 de noviembre de 2025, Honduras vive una de las campañas más tensas y polarizadas de su historia reciente. Más de 6.5 millones de votantes elegirán presidente, 128 diputados, 298 alcaldes y 20 diputados al Parlacen en medio de veda electoral estricta (desde el 25), acusaciones de fraude y una intervención directa y explosiva del presidente de EE.UU., Donald Trump, que ha cambiado por completo el cierre de la contienda.

En un post en Truth Social que se volvió viral (más de 2 millones de vistas combinadas en menos de 24h), Trump escribió literalmente:

“La democracia está en juego en Honduras el 30 de noviembre. ¿Maduro y sus narcoterroristas tomarán otro país? Tito Asfura es el único verdadero amigo de la libertad. Rixi Moncada tiene como ídolo a Fidel Castro. Salvador Nasralla es prácticamente comunista y busca dividir el voto. ¡Voten por Tito Asfura!”

Reacciones inmediatas:

- **Oposición (Liberal + Nacional):** Euforia total. Nasralla, aunque atacado, subió su aprobación en Polymarket porque muchos interpretan que Trump “enterró” a Moncada y dividió el voto anticomunista a favor de Nasralla.
- **Libre:** Indignación máxima. Xiomara Castro, Mel Zelaya y Rixi Moncada lo calificaron de “injerencia grosera” y “agresión imperialista”. Enrique Reina (canciller) dijo que era “una vergüenza para la democracia”.
- **Redes sociales:** El tema dominó X Honduras todo el 27. #TrumpHonduras y #TitoAsfura fueron tendencia. Memes, videos y peleas virales. El post de Trump fue el evento más comentado del proceso electoral.

Otros Factores Clave

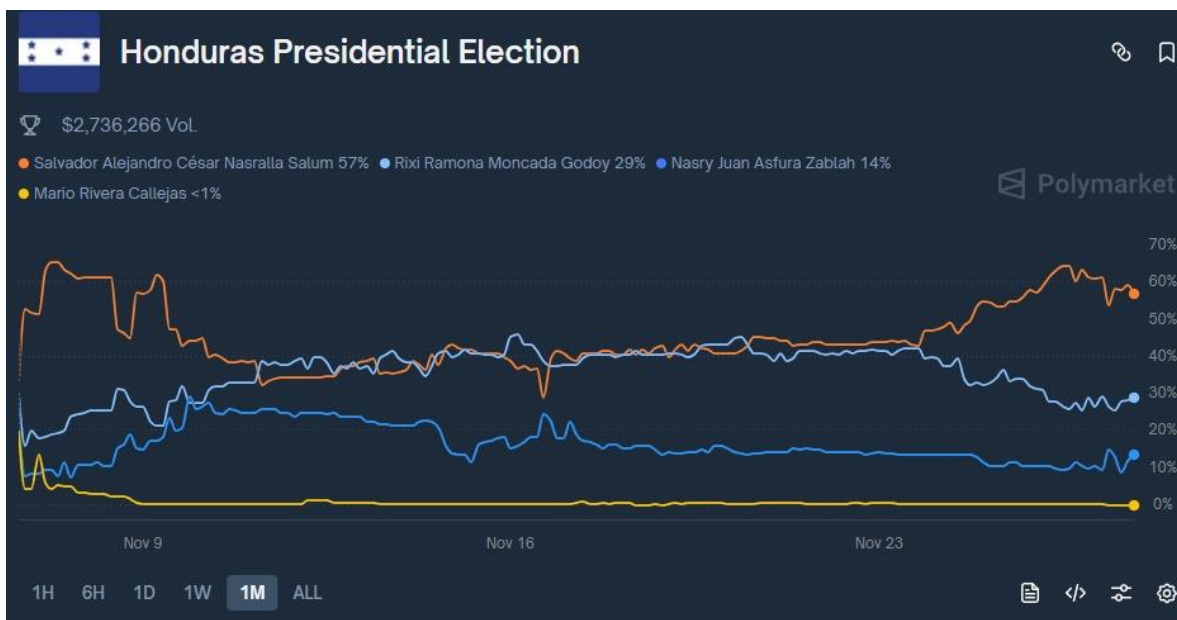
- **OEA y observación internacional:** Tras la sesión del 25 (donde las posiciones de Argentina y EE.UU. fueron durísimas con el proceso electoral de Honduras), la OEA mantiene máxima alerta. Isabel de Saint Malo (jefa de misión observadora) dijo que vigilarán “cada minuto” el domingo.

La intervención del embajador Carlos Bernardo Cherniak se convirtió en el momento más viral de la sesión de la OEA y generó una reacción inmediata,

masiva y altamente polarizada en redes hondureñas (sobre todo en X, donde fue tendencia toda la noche del 25 y mañana del 26). Fue el momento más comentado y viral de toda la sesión de la OEA. La oposición lo vivió como una victoria moral absoluta y un “cachetadón” al gobierno. El oficialismo lo sintió como una falta de respeto imperdonable y un intento de injerencia.

- **Desinformación y deepfakes:** Siguen activos incluso en veda. Bots amplificando el mensaje de Trump y contranarrativas oficialistas.
- **Seguridad:** Empresas locales refuerzan seguridad, temor a incidentes el día D.

Honduras está en un punto de no retorno. El respaldo de Trump a Asfura y su ataque frontal a Moncada y Nasralla ha convertido las últimas 72 horas en un verdadero campo de batalla. El voto anticomunista se polarizó, y Polymarket ya da a Nasralla como favorito claro. El oficialismo apuesta todo a la movilización rural y al rechazo a la “injerencia yanqui”. El domingo puede ser histórico... o caótico.



Que dicen las encuestas

La publicación de [@DatosAme24\(DatoWorld\)](#)¹, una cuenta especializada en cobertura electoral global con más de 66.000 seguidores y verificación azul en X, presenta un promedio de 15 encuestas recientes para las elecciones presidenciales

¹ Este tipo de cuentas “agregadoras” de datos electorales son comunes en redes sociales y suelen basarse en sondeos públicos de firmas locales e internacionales, aunque no siempre auditan metodologías en profundidad. En este caso, la fiabilidad es moderada-alta. Pero es un recurso útil para un panorama rápido, respaldado por datos públicos y alineado con fuentes creíbles.

de Honduras del 30 de noviembre de 2025. El tweet publicado el 27 de noviembre de 2025, muestra un promedio de 15 encuestas donde el claro favorito es Salvador Nasralla, (con un 31% de intención de voto) y le siguen Nasry Asfura (con 28%) y Rixi Moncada (con 23%), lo que deja un 18% para indecisos/otros, que podría ser decisivo. En resumen, según este tweet, Salvador Nasralla sería el ganador con ~31%, pero es una proyección, no un hecho.

Libre no confía en Sistema de Transmisión de Resultados Electorales Preliminares ¿Estrategia?

El domingo 30, el Sistema de Transmisión de Resultados Electorales Preliminares (TREP) del CNE dará resultados preliminares en vivo. No obstante, el Partido Libre ha mantenido una postura crítica y defensiva respecto TREP, han anunciado que no reconocerán sus resultados si detectan irregularidades, acusando fallas técnicas y posibles manipulaciones. Esto se interpreta como una estrategia para cuestionar el proceso si no favorece a su candidata; se interpreta por analistas y opositores como un "plan B" para cuestionar resultados adversos en las elecciones.

No es una táctica aislada, forma parte de un enfoque integral de defensa electoral que incluye movilización en Tegucigalpa, conteo paralelo y alertas sobre "fraude" vía audios filtrados. La oposición lo ve como un intento de "deslegitimar" una derrota previsible, evocando el "Plan Venezuela" para negociar poder post-electoral.

En resumen, la estrategia de Libre es defensiva y proactiva: rechazar el TREP para forzar un conteo manual que les favorezca, movilizar masas y alegar fraude si es necesario. Coincide con un clima volátil, pero ese plan no les podría funcionar si la comunidad internacional valida el TREP.

Escenario1. Libre se queda por la fuerza en el poder

Si el Partido Libre intentara aferrarse al poder de manera ilegítima —por ejemplo, rechazando resultados electorales claros o usando instituciones controladas para invalidar la voluntad popular—, esto podría asemejarse a un golpe de estado "suave" o "electoral", donde el gobierno en turno erosiona la democracia desde adentro, similar a lo que se ha visto en Venezuela (el "Plan Venezuela" que menciona la oposición) o Nicaragua, con control sobre el CNE, FFAA y justicia para perpetuarse. Lo que generaría una crisis, protestas y aislamiento internacional.

Aspecto	Escenario Hipotético de Libre "a la Fuerza" (2025)
Método	Institucional: Rechazo de TREP, control CNE/FFAA para invalidar resultados; protestas/movilizaciones para presionar
Justificación	"Defensa contra fraude opositor" (audios, TREP hackeado); movilización "sin retorno"
Control Institucional	Libre domina el Congreso, FFAA, Corte Suprema, Ministerio Público; OEA advierte desestabilización
Consecuencias	Crisis post-30/Nov: Protestas, parálisis CNE, aislamiento (EE.UU./OEA); posible Constituyente forzada

Posibles medidas que adoptaría la comunidad internacional

1. Medidas estrictamente económicas:

- Congelamiento inmediato de los préstamos y desembolsos, así como la concesión de créditos y préstamos nuevos por parte del Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).
- Congelamiento de la ayuda al desarrollo y cooperación de Unión Europea y Estados Unidos y otros donantes
- Cierre de fronteras terrestres comerciales. En el 2009 El Salvador, Guatemala y Nicaragua cerraron sus fronteras de 48 a 72 horas
- Restricciones al acceso de las reservas internacionales por parte de Banco Central
- Suspensión de la mensajería SWIFT.

2. Medidas políticas / diplomáticas

- Suspensión de Honduras de Organización de los Estados Americanos (OEA).
- No reconocimiento del gobierno por parte de la Asamblea General de la ONU.
- Retiro en bloque de todos los embajadores de Tegucigalpa y declaración de no reconocimiento.

3. Otras medidas (mixtas o específicas)

- Estados Unidos: suspensión de la cooperación militares; revocación de visas diplomáticas a funcionarios; suspensión temporal de la emisión de ciertas visas no inmigrantes.
- Sistema de Integración Centroamericana (SICA): suspensión temporal.
- Congelaron acuerdos de cooperación policial y militar de otros socios estratégicos.

Riesgos de Corto Plazo: Disturbios, Cortes Energéticos e Incertidumbre

En el corto plazo (días o semanas post-electorales), el evento podría desencadenar:

- **Disturbios y violencia:** Esto incluye enfrentamiento de la oposición con fuerzas de seguridad, bloqueos de carreteras y potencial escalada en grandes centros urbanos como Tegucigalpa y San Pedro Sula.
- **Cortes de suministro energético:** Sabotajes, protestas que afecten plantas o líneas de transmisión, o incluso como medida gubernamental bajo el estado de excepción. Afectando la producción industrial.
- **Mayor incertidumbre general:** La polarización y desconfianza en instituciones (corrupción, impunidad) podrían llevar a no aceptación de resultados, generando parálisis gubernamental o incluso un “golpe electoral”. Esto se suma a preocupaciones regionales, como alertas de EE.UU. sobre inestabilidad que podría impulsar migración masiva y crisis en la frontera sur.

Desde la perspectiva de Cadenas de valor (inspirado en modelos como el de Porter, donde se analizan actividades primarias y de soporte para generar valor), se afecta primero las bases operativas de las empresas en Honduras y la región, escalando hacia socios estratégicos. Honduras es un nodo clave en cadenas centroamericanas, con exportaciones en maquilas (textiles, autopartes), agroindustria (café, banano). La interconexión con vecinos (vía CAFTA-DR) significaría que las disrupciones locales reverberan en el resto de Centroamérica como se observó durante el golpe de 2009.

Impacto Inicial en Actividades Primarias (Generación de Valor Directa):

Producción y Operaciones: Disturbios y cortes energéticos interrumpen manufactura y agricultura. Por ejemplo, las maquilas (que emplean ~200,000 personas) dependen de energía estable; apagones podrían parar líneas de ensamblaje, aumentando costos y retrasos. En agro, el bloqueo de carreteras, afectaría los productos perecederos, lo que reduce valor generado en etapas iniciales.

Logística y Distribución: Puertos como Puerto Cortés (uno de los principales hub regional) podrían cerrarse, interrumpiendo las exportaciones, no solo de Honduras como el resto de países que usan este puerto, creando cuellos de botella en cadenas de valor transfronterizas.

Actividades de Soporte (Modelo de Valor General):

Recursos Humanos y Infraestructura: Incertidumbre eleva riesgos de seguridad para empleados, aumentando ausentismo o migración laboral. Empresas multinacionales (e.g., en zonas francas) podrían pausar inversiones.

Gestión de Riesgos y Finanzas: Mayor volatilidad en el Lempira (depreciación acelerada) podría inflar costos de financiamiento.

La mayor incertidumbre podría desviar flujos comerciales hacia rutas más estables, erosionando competitividad hondureña.

Rixi Moncada y su Visión Económica

Basado en un análisis de sus propuestas pública y declaraciones sobre en su plan de gobierno “Democratización de la Economía” para 2026-2030. No hay evidencia directa de planes explícitos de nacionalización o expropiación de la banca privada, pero sí hay elementos de intervencionismo estatal que podrían aumentar la regulación, el control en sectores estratégicos y presiones sobre el sector privado, lo que representa riesgos estratégicos en el corto y mediano plazo

Su discurso es confrontativo hacia las élites económicas, acusando a 10 familias y 25 grupos empresariales de controlar el 80% del PIB a través de monopolios, exoneraciones fiscales y un sistema financiero excluyente. Por lo que propone una “democratización de la economía” para romper estos privilegios, priorizando redistribución, justicia tributaria y un rol más activo del Estado en sectores clave, inspirado en modelos progresistas de izquierda en América Latina.

Sus críticas al sector financiero incluyen acusaciones de usura (altas tasas de interés) y concentración, y ha prometido eliminar la Central de Información Crediticia, vista por ella como una “lista negra” que limita el acceso al crédito, y reemplazarla con un sistema inclusivo basado en capacidad de pago actual. Esto se interpretado como una “amenaza” al sector bancario, ya que podría aumentar el riesgo de morosidad. Otra propuesta es bajar las tasas de interés donde propone créditos al 5% para pequeños productores vía banca pública.

Evaluación del Riesgos

1. Banca y Sector Financiero:

- **Riesgo Bajo de Nacionalización Directa:** No propone expropiar bancos privados ni nacionalizar el sistema financiero en su totalidad. En cambio, busca fortalecer la banca pública (como BANADESA y BANHPROVI) para competir y ofrecer créditos accesibles (al 5%), capitalizándolos para priorizar desarrollo inclusivo. Esto podría diluir el dominio privado sin confiscaciones.
- **Riesgos Indirectos (Alto):** La eliminación de la central de riesgos y límites a tasas de interés se ven como “amenazas” por el sector, ya que podrían erosionar rentabilidad y estabilidad financiera. En un escenario de cambio radical, podría llevar a regulaciones más estrictas o intervenciones si los bancos resisten, pero no hay planes explícitos de expropiación.

2. Empresas Clave y Sectores Estratégicos:

- **Riesgo Moderado de Nacionalización/Intervención:** Propone crear empresas públicas nuevas en áreas como petróleo (HONDUPETROL) y minería (Empresa Nacional de la Industria de la Minería), para explorar y explotar recursos “en manos del Estado”. Busca “rescatar” la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE), revertir su privatización parcial y garantizar energía gratuita como derecho humano. En agua, revertir privatizaciones en ciudades clave para tratarla como bien público, no mercancía. Esto implica posibles revocaciones de concesiones privadas, lo que algunos interpretan como “expropiación” o justicia social.

No hay menciones directas a nacionalizar empresas existentes en maquilas, agro o comercio, pero sí auditorías a exoneraciones y prohibiciones a condonaciones, lo que afectaría a grandes grupos. En minería y deforestación, propone regulaciones estrictas y “Zede nunca más”, lo que podría impactar inversiones extranjeras.

3. Factores que Podrían Elevar el Riesgo:

- **Cambio de Visión Económica:** Su plan es explícitamente ideológico, con redistribución (impuestos progresivos: “quien más tiene, más paga”), combate a monopolios y protagonismo estatal en sectores estratégicos. Esto podría generar incertidumbre, fuga de capitales y presiones externas (e.g., de EE.UU.), forzando medidas más drásticas.

Enfoque en el sector financiero

Las propuestas de mayor intervencionismo estatal bajo un posible gobierno de Rixi Moncada podrían erosionar la rentabilidad del sistema financiero hondureño, disrumpir sus canales de negocios y relaciones institucionales, y abrir la puerta a una mayor informalidad en los servicios financieros, como una “banca en la sombra”. Esto, en un contexto regional con alta incidencia de operaciones ilícitas y lavado de activos, amplificaría los riesgos sistémicos.

1. Impacto Inicial en la Rentabilidad, Canales de Negocios y Relaciones Institucionales

El intervencionismo propuesto como: límites a tasas de interés, fortalecimiento de banca pública y eliminación de herramientas –como la Central de Información Crediticia– crea presiones directas sobre la rentabilidad de los bancos privados. Por ejemplo:

- i. **Erosión de márgenes de Ganancia:** Al proponer créditos al 5% para sectores prioritarios vía entidades públicas, se fuerza a la banca privada a competir en condiciones desiguales, reduciendo spreads de interés (diferencia entre tasas activas y pasivas).
- ii. **Disrupción en Canales de Negocios:** Las relaciones con clientes se verían afectadas por mayor regulación, como auditorías a exoneraciones fiscales. Esto podría desincentivar préstamos a grandes empresas, favoreciendo informalidad.
- iii. **Debilitamiento de Relaciones Institucionales:** Con alineaciones ideológicas hacia gobiernos como Venezuela, podría haber tensiones con instituciones como el FMI o Banco Mundial, que promueven transparencia fiscal. Geopolíticamente, esto eleva riesgos operativos y de liquidez para bancos con vínculos transfronterizos.

2. Apertura a Mayor Informalidad y “Banca en la Sombra”

El mayor intervencionismo estatal, al restringir el sector formal, incentiva la migración hacia servicios financieros no regulados (shadow banking), como prestamistas informales, fintech no supervisadas. Esto se estructura así:

- i. **Mecanismos de Surgimiento:** Regulaciones estrictas hacen que el crédito formal sea menos atractivo, impulsando a PYMES y hogares a buscar opciones informales. En Honduras, donde la economía informal ya representa ~60-70% del empleo.

- ii. **Estructura Regional:** Intervencionismo podría replicar patrones de Nicaragua o Venezuela, donde reformas similares aumentaron la “banca en la sombra” para evadir controles

Esto no solo reduce ingresos fiscales (por evasión), sino que fragmenta el sistema financiero, haciendo más difícil la supervisión.

3. Mayores Riesgos por Operaciones Ilícitas y Lavado de Activos

El auge de la informalidad amplifica riesgos de lavado de dinero (AML) y financiamiento al terrorismo (CFT), ya que el shadow banking opera sin “conozca a su cliente”. Honduras tiene un alto riesgo de lavado debido a narcotráfico, corrupción y remesas (que pueden usarse para el lavado).

Riesgos para los canales de servicio en banca, seguros y pensiones

Basado en los precedentes históricos (e.g., crisis electoral de 2017) y análisis de riesgos actuales impactos podrían ser significativos en un corto plazo (días a semanas post-electorales).

1. Riesgos para los Canales de Servicio en Banca, Seguros y Pensiones

Disturbios podrían irrumpir tanto canales físicos como digitales, exacerbando vulnerabilidades existentes en infraestructura (e.g., redes eléctricas frágiles y dependencia de telecomunicaciones). En 2017, la violencia derivada de acusaciones de fraude llevó a cierres generalizados y pérdidas económicas, afectando el acceso a servicios financieros.

Canales Físicos (Sucursales, ATMs): Alto riesgo de cierres forzados por protestas, bloqueos de calles o toques de queda, como en 2017 cuando Tegucigalpa vio saqueos y violencia que limitaron operaciones. Los ATMs podrían quedar sin efectivo o dañados, incrementando riesgos de robos.

Canales Digitales (Apps, Online Banking): Vulnerables a interrupciones por cortes de energía o sobrecargas en redes (e.g., si hay sabotajes o demandas masivas por pánico). Mayor exposición a ciberataques oportunistas (phishing, DDoS), ya que la polarización fomenta desinformación en redes.

En Seguros: cierre temporalmente, retrasando reclamos o renovaciones, especialmente en zonas de alto riesgo como San Pedro Sula o Tegucigalpa. Aumento en demandas por daños a propiedades (e.g., saqueos), sobrecargando

sistemas. Los Canales Digitales, similar a banca, con riesgos de disrupciones técnicas y ciberfraudes, con potencial escalada en pólizas de riesgo político si la inestabilidad persiste.

En pensiones (Fondos y Administradoras): Acceso limitado a oficinas para consultas o retiros, afectando jubilados dependientes de pagos mensuales. Canales Digitales: Interrupciones que podrían retrasar transferencias o consultas de saldos, con riesgos de volatilidad en inversiones si hay fuga de capitales por inestabilidad.

En general, el estado de excepción vigente (por violencia de pandillas, pero extensible a electoral) podría permitir restricciones gubernamentales, amplificando estos riesgos.

2. Efectos en la Reputación de las Entidades Financieras

Si entidades no mantienen servicios durante crisis, podrían percibirse como vulnerables o alineadas con facciones políticas (e.g., si familias propietarias son acusadas de concentración de poder). Esto podría llevar a retiros masivos (corrida bancaria). La reputación podría sufrir daños significativos. En 2017, la crisis política amenazó la calificación crediticia del país (de B2 a B1 por Moody's) y disuadió inversores, impactando indirectamente a bancos locales. Asimismo, si Honduras es vista como inestable impactaría en la imagen internacional de los grupos financieros regionales (e.g., Atlántida, Ficohsa), afectando su expansión, ratings y alianzas.

3. Efectos en la Experiencia del Cliente

La experiencia del cliente se deterioraría drásticamente, priorizando seguridad sobre conveniencia y generando frustración a largo plazo. Los clientes podrían enfrentar colas largas, servicios suspendidos o imposibilidad de transacciones, exacerbando estrés en un contexto de remesas (>25% del PIB) y dependencia de finanzas diarias.

Disturbios generan temor a visitar sucursales, impulsando informalidad (e.g., “banca en la sombra”) y riesgos de fraude. Los reclamos de seguros por daños o retrasos en pensiones podrían prolongarse, afectando vulnerables (e.g., ancianos).

En resumen, disturbios representarían un “choque” operativo y reputacional, con efectos en cadena que podrían reducir la confianza y fomentar volatilidad. En una escala de 1 a 10 el riesgo para las entidades financieras a raíz del evento electoral se evaluaría como un 7. Esto refleja un nivel alto de incertidumbre, derivado de la polarización extrema, acusaciones de fraude, crisis institucional en organismos

como el CNE y TJE, y potencial para violencia o disturbios post-electorales, que podrían generar interrupciones operativas, fuga de capitales y mayor escrutinio regulatorio.

No llegamos a 10 porque no hay evidencia de colapso inminente del sistema financiero (el sector ha mostrado resiliencia en crisis pasadas, como 2009 y 2017), pero supera un 5 por los riesgos acumulados de opacidad en financiamiento político, retrasos en procesos electorales y posibles limitaciones a garantías constitucionales que podrían exacerbar inestabilidad económica. En un escenario de disturbios prolongados, esto podría escalar a 8-9, afectando rentabilidad, canales de servicio y confianza inversora. Si el resultado es pacífico, bajaría a 5-6.